



VISIÓN EDUCACIÓN



- I. [Contexto](#)
- II. [Iniciativa y Propósito](#)
- III. [Organización y Metodología](#)
- IV. [Análisis de Compromisos y Resultados](#)
- V. [Logros](#)
- VI. [Lecciones Aprendidas](#)
- VII. [Temas para la Reflexión](#)
- VIII. [Retos para el Futuro](#)



El Proyecto de Diálogo Generativo
... casos sobre el significado del diálogo generativo.

I. CONTEXTO

Durante décadas se ha reconocido el rol fundamental de la educación para el desarrollo de Guatemala, sin embargo, en la práctica ha sido una prioridad históricamente postergada. Según el informe mundial de desarrollo humano del PNUD (2004), Guatemala se ubica en el puesto 121 entre un total de 177 países, con la mayor tasa de analfabetismo de la región centroamericana.

Durante décadas se ha reconocido el rol fundamental de la educación para el desarrollo de Guatemala, sin embargo, en la práctica ha sido una prioridad históricamente postergada. Según el informe mundial de desarrollo humano del PNUD (2004), Guatemala se ubica en el puesto 121 entre un total de 177 países, con la mayor tasa de analfabetismo de la región centroamericana.

“Fue un momento muy importante para compartir experiencias y para compartir lineamientos de largo plazo. Estos procesos que ven más allá de un gobierno, de un ministro o de una ministra, más allá de un sindicalista, que están viendo a la educación a largo plazo, como debe de ser, son un ejercicio muy valioso.”

Miembro del Grupo Constructor

Con la suscripción de los Acuerdos de Paz firmados entre 1987 y 1996, en particular con el Acuerdos de Identidad y Derechos de los Pueblos Indígenas y el Acuerdo sobre Aspectos Socioeconómicos y Situación Agraria, se inicia el proceso de Reforma Educativa en el país. En cumplimiento a dichos acuerdos, se instaló en marzo de 1997 la Comisión Paritaria de Reforma Educativa, COPARE, la cual en julio de 1998 presentó el diseño de la Reforma Educativa, con base en cuarenta y cuatro propuestas surgidas de la sociedad civil guatemalteca. El documento establece los ejes y las áreas que se proponen que sean incluidas en el nuevo modelo de educación guatemalteco.

En 1997 también fue instalada la Comisión Consultiva para la Reforma Educativa (CCRE), integrada por 17 sectores de la sociedad civil –actualmente 22–, entre los cuales se cuentan representantes de las universidades, iglesias, las mujeres, los estudiantes, el magisterio, los colegios privados, el Comité Coordinador de Asociaciones Agrícolas, Comerciales, Industriales y Financieras (CAFIC) y el Ministerio de Educación, además de algunos representantes de la COPARE. La Comisión Consultiva, según el acuerdo de creación, está adscrita al Ministerio de Educación y “es la encargada de elaborar y realizar la Reforma Educativa a cargo del Ministerio de Educación”¹.

El Proyecto de Visión Educación surgió en agosto de 2004, con el objetivo de convocar a un diálogo amplio entre múltiples actores vinculados con la educación del país para construir una nueva visión de la educación en Guatemala, que responda a las exigencias de una sociedad bilingüe intercultural y a las demandas de un mundo globalizado en el siglo XXI. Esta iniciativa surgió en un contexto en el que sobresalen la desconfianza, la confrontación, y la falta de esperanza, entre los actores vinculados con el sector educativo, luego de siete años de haberse planteado la Reforma Educativa y de la realización de múltiples esfuerzos fallidos de los distintos actores de la sociedad, porque la reforma llegara a las aulas.

¹ Datos tomados del documento “Guatemala: la Educación en el año 2003” del Programa de Observatorio de la Reforma de la Educación en Centroamérica.

II. INICIATIVA Y PROPÓSITO

“[...] de lo que se trata este esfuerzo es que todos los que estamos aquí nos sentimos co-responsables y constructores. Constructores de una visión, de un sueño, de un diálogo profundo. Constructores desde quiénes somos como personas, desde las diferentes experiencias que tengamos, pero sobre todo desde la realidad de personas a quienes la educación nos dice algo: porque es problema, porque es esperanza, porque es reto, porque es rezago.”

Miembro del Grupo Promotor

La iniciativa de convocar a un diálogo en educación nació de la alta dirigencia del Ministerio de Educación (MINEDUC), a partir del interés de generar cambios en el sistema educativo del país, y reconocer la dificultad de llegar a acuerdos, ante la situación de desconfianza que se vivía, desconfianza que es comprensible dadas las decepciones que el sector educativo ha enfrentado a lo largo de los últimos siete años con respecto a la implementación de la reforma educativa.

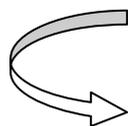
A la iniciativa del MINEDUC se sumaron las ideas de otras personas con ese mismo espíritu; en el proceso se llegó a la conclusión de que, más que llegar a generar productos concretos, el diálogo debía ser el instrumento mediante el cual, se generaran puentes de confianza, se generara tolerancia, y se llegara a entender de una manera compartida cuál es la realidad de la educación en Guatemala. La generación de confianza y consensos permitiría construir una nueva visión de la educación e identificar una serie de lineamientos de corto y mediano plazo para los próximos 15 años. Todo ello, permitiría llegar a acuerdos que hicieran posible la participación decidida y creativa de la sociedad civil en su conjunto, para resolver los problemas estructurales que afectan al sistema educativo del país.²

“A mí me invitaron a participar en el grupo promotor para identificar la visión educativa de Guatemala y acepté la invitación porque me parece que la educación como sistema pertenece a toda la sociedad. La impresión que he tenido es que las discusiones de este tema habían estado básicamente centradas entre el ministerio respectivo y los maestros, dejando de lado a todos los demás miembros de la sociedad”

Miembro del Grupo Promotor

III. ORGANIZACIÓN Y METODOLOGÍA

Visión Educación contó con una institucionalidad compuesta por los siguientes grupos:



Grupo Promotor
Grupo Constructor
Equipo Técnico
Secretaría Técnica

² Lanzamiento del Proyecto Visión Educación, Comunicado de Prensa, Guatemala 12 de agosto de 2004.

El Grupo Promotor estuvo integrado por siete personalidades guatemaltecas, quienes como grupo gozaban de credibilidad, tenían un amplio poder de convocatoria y representaban diversos sectores y corrientes de pensamientos. El Grupo Promotor asumió la responsabilidad de encabezar el proyecto y garantizar su integridad de acuerdo a los objetivos y principios planteados desde el inicio, y de convocar a la diversidad de sectores del país para dialogar en torno al tema educativo.

El Grupo Constructor estuvo integrado por 40 ciudadanos representativos del “microcosmo” del sistema educativo, quienes conjuntamente con el Grupo Promotor, fueron invitados a participar en el diálogo a título personal. Integraron el grupo constructor maestros y maestras del área urbana y rural del país, sindicalistas, periodistas, expertos y expertas en el tema, empresarios vinculados o no con el sistema educativo, académicos, líderes del movimiento estudiantil, autoridades ministeriales y diputados miembros de la Comisión de Educación del Congreso de la República. A solicitud de la Comisión Consultiva para la Reforma Educativa, se contó con la participación de tres de sus representantes.

El Equipo Técnico estuvo integrado por profesionales del Ministerio de Educación quienes asumieron la responsabilidad de hacer las gestiones necesarias para contar con expertos en el tema y preparar los contenidos temáticos.

La Secretaría Técnica en coordinación con el Grupo Promotor y el equipo técnico se hizo cargo de diseñar el proceso y brindar el apoyo logístico.

El proceso de diálogo tuvo lugar a lo largo de 10 meses, en los cuales se desarrollaron cuatro talleres, tres jornadas de aprendizaje y múltiples actividades en grupos temáticos. En el proceso se utilizó una combinación de plataformas metodológicas, principalmente la planificación estratégica por escenarios, pero también la metodología de espacios abiertos y círculos de conversación.

Durante el desarrollo del proceso de diálogo en sus tres fases –preparatoria, de diálogo y de consolidación de resultados- fue posible observar los siguientes principios metodológicos del Diálogo Democrático:

- La inclusión, al dar voz a sectores sin voz.
- Se creó un espacio multi-actor, comprometiendo a gente de diversos sectores de la sociedad civil y de las instituciones gubernamentales.
- Se creó un espacio seguro de expresión
- Se hizo énfasis en la transformación de las relaciones.
- Se motivó el aprendizaje a través del intercambio entre pares y con expertos en los temas.
- Se reconoció el conocimiento en lo individual y en lo grupal.
- Fue un proceso emergente y flexible, no guiado por expertos.
- Se trabajó por la apropiación de los actores y por generar creatividad y apertura al cambio.

“Desde el inicio avalamos el proceso de diálogo de Visión Educación porque lo creímos un proceso importante, dada la conflictividad que había estado viviendo el sector educativo. Yo creo que hacer este ejercicio de diálogo sigue siendo válido. Es un ejercicio válido en tanto todos los participantes tengan una voz y un voto equitativo y no haya uno que prevalezca sobre el otro. Es válido en cuanto este tipo de procesos no sean utilizados para otros fines. Con ese punto de partida, yo personalmente me sumé.”

Miembro del Grupo Constructor

Cumpliendo con la metodología de planificación estratégica por escenarios, se inició el proceso de diálogo propiciando un conocimiento profundo de la realidad del país, particularmente del sistema educativo, luego se identificaron las áreas clave en la estructura del problema, y finalmente se elaboraron historias de futuros alternativos. Con esta ruta en mente las actividades –talleres y jornadas de aprendizaje- se diseñaron a partir de los siguientes criterios metodológicos:

Las necesidades del grupo de diálogo, la pertinencia y un menú que incluye:

Talleres en lugares aislados del trabajo cotidiano, visitas de campo, paneles temáticos, intercambio de experiencias, mejores prácticas y diario de aprendizaje. Se propició el acompañamiento de expertos e invitados especiales provenientes de la academia, expertos de la sociedad civil, administradores públicos, usuarios del sistema, innovadores, entre otros.

La conversación estratégica:

La U de inmersión guió el diseño del proceso en general, los talleres y las jornadas de aprendizaje.

Prevalencia de:

El modelo conversacional para los acuerdos, el diálogo para el aprendizaje experiencial y la construcción colectiva de significados compartidos.

Grupos de Trabajo:

y la creación de comisiones de trabajo, propiciando la responsabilidad compartida.

Concentración en la acción:

Se hizo especial énfasis en que los participantes emergieran del proceso con un sentido compartido de propósito, compromiso por un futuro común y pasos acordados para alcanzar el futuro deseado.

Construcción de una cultura de diálogo democrático:

Propiciando la preparación de una nueva masa crítica de actores en el ámbito público y de la sociedad civil, que conocen y utilizan las herramientas del diálogo democrático para construir acuerdos.

IV. ANÁLISIS DE COMPROMISOS Y RESULTADOS

La revisión documental y la investigación de campo, a través de entrevistas no estructuradas a miembros del grupo de diálogo de Visión Educación, son los principales insumos para desarrollar el siguiente análisis.

Compromiso: Convocar a un diálogo amplio entre múltiples actores vinculados con la educación del país.	
<p><i>“Me pareció fantástica la integración del grupo de diálogo, personas que tienen una pasión y una entrega muy solidaria al sector educativo, cada uno con sus puntos de vista, con sus procesos, con su historia en el campo educativo, esto, independientemente del cargo que cada uno ocupa [en el ámbito laboral].”</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Constructor</p>	<p>La relevancia del tema educativo en el país, el prestigio y credibilidad del Grupo Promotor y el enfoque metodológico, permitió que un grupo de cuarenta personas aceptara la invitación al diálogo, participara en los diferentes espacios de construcción de escenarios y aprendizaje, y en general invirtiera su tiempo y corazón en el proceso. Por los participantes en el diálogo se valora como un resultado positivo, el haber dado participación a sectores variables para discutir un tema central para toda la sociedad guatemalteca.</p>
<p><i>“Considero que fue válido invitar a personas, no por su representación institucional, sino por su participación y por su amor con el sector educativo.”</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Constructor</p>	<p>Uno de los entrevistados valoró este proceso de diálogo respecto a otros en los que había participado, haciendo ver que desde sus inicios este proceso era más complicado que otros, debido a que la participación de actores fue un poco condicionada, tal es el caso del movimiento magisterial y la representación de la Comisión Consultiva para la Reforma Educativa. Esta situación, dificultó que se dieran conversaciones fluidas en las cuales las personas aportaran sus criterios personales, ya que iban un poco condicionadas a lo que estaban representando.</p>
<p><i>“... faltó antes de entrar al proceso que las personas que participaran tuvieran más elementos para discutir, en el caso de la mayoría y no de todos...”</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Constructor</p>	<p>Respecto a la selección de participantes, una de las entrevistadas, estimó como deseable, continuar con la realización de este tipo de procesos, pero invitando a personas que dominen el tema o a personas que pueden recibir una capacitación previa. A su juicio en Visión Educación había personas que no entendían el tema educativo, lo cual posiblemente impidió profundizar en algunos aspectos. Adicionalmente, esta situación contribuyó a polarizar las discusiones, el hecho de no conocer el tema a fondo, no permitió dialogar en torno a propuestas educativas reales, sino más bien, favoreció las posturas políticas.</p>

Compromiso: Llegar a entender de una manera compartida y aprender sobre la realidad de la educación en Guatemala	
<p><i>“A nivel humano por supuesto me parece valioso, sentarnos todos, tener una actividad conjunta, eso me pareció fantástico. Porque creo que si no se hubiera tergiversado el objetivo esto hubiera sido una maravilla, pues hubo un momento en el que tu mirabas a una Ministra de Educación, a un representante del magisterio sindicalizado, a un líder estudiantil, me incluyo, todos ahí haciendo trabajos conjuntos y platicando, a mí me parece maravilloso. Pues esto lo que hace es que oxigena la crisis y permite que a la hora de tomar decisiones serias, ya haya cierta confianza, cierto espacio.”</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Constructor</p>	<p>Existen consensos entre los participantes en el diálogo, consideran que en lo personal el proceso fue una oportunidad de aprendizaje, de conocer otras visiones, formas de pensar, de reconocer la complejidad del tema, y en general muy enriquecedora.</p> <p>Las discusiones que se tuvieron sobre el tema de la educación, y el hecho de asumirlo como un asunto de la sociedad en su totalidad, fue un logro, porque a partir de entonces la temática se viene discutiendo por los medios de comunicación y se colocó en la agenda pública.</p>
<p><i>““Visión educación permitió escuchar y conocer otras visiones. Abrió otras oportunidades de relaciones, también ha permitido conocer más de cerca qué piensan y compartir mis pensamientos”.</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Constructor</p>	
<p><i>“Yo traigo la experiencia de lo que escuche, aprendí, es muy rico, me imagino que todos lo pensarán igual. No creo que alguno diga que no valió la pena ir. No lo creo. Yo creo que la mayoría de nosotros estuvimos ahí porque confiábamos en que valía la pena, asistir, proponer, dialogar era importante hacerlo, es indiscutible”.</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Constructor</p>	

Compromiso: Construir una visión de la educación e identificar una serie de lineamientos de corto y mediano plazo para los próximos 15 años	
<p><i>“Me parece que tener ese documento es muy importante, el documento me parece que es un gran logro,... poder decir estos son los escenarios que todos compartimos, que así es y así debe de ser, si no corremos estos y estos riesgos.”</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Constructor</p>	<p>El grupo de diálogo elaboró un documento que contiene la Visión Compartida para la Educación en Guatemala para el año 2021 y los tres escenarios alternativos para el futuro de la educación del país. Adicionalmente, fruto de comisiones de trabajo, se prepararon documentos técnicos sobre el Modelo de Gestión, Ciencia y Tecnología y Educación Bilingüe Intercultural. En el mes de abril de 2005, se realizó el cuarto taller, en el cual cada comisión presentó el resultado de su trabajo. El grupo no se volvió a reunir como tal, sino hasta el acto público en ocasión del lanzamiento oficial de Visión Educación realizado en el mes de julio de 2005. En dicho acto público, la Ministra de Educación, dio a conocer los resultados de Visión Educación y se comprometió a elaborar e implementar una política educativa nacional con base en el trabajo realizado por el grupo de diálogo. Tal como fue ofrecido, el diseño de los Lineamientos de Política Educativa 2005-2008 fue presentado por el Ministerio de Educación un mes después de finalizado el proceso de Visión Educación, en el mes de agosto de 2005.</p>
<p><i>“...[] lo de modelo de gestión me parece interesante, novedoso para el país... es novedoso pues es algo ecléctico, toma muchas ideas, deseos de llegar muy cerca de la gente, se había vendido como privatización pero se logró mezclar con defensa de la educación”</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Promotor</p>	<p>En general los documentos que resultaron del proceso de diálogo son bien valorados por los participantes del diálogo, se considera que son documentos interesantes, que habría que retomar, evaluar y concluir.</p>
<p><i>“...Los contenidos [que se elaboraron en Visión Educación] no son de referencia para nada, nadie los cita, nadie los menciona, están escondido, como que no existieran”.</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Promotor</p>	<p>El problema que se dio con los documentos, a juicio de los entrevistados, es que la versión final no se consultó, no se compartió con todo el grupo, y en general los documentos no se difundieron. La sensación es que el grupo no conoció los documentos terminados y no los avaló como tales. Por consiguiente, los documentos no tuvieron mayor difusión e impacto. Al inició, el Ministerio</p>
<p><i>“Los documentos son muy valiosos, pero no los tiene nadie. Ni el trabajo de las comisiones. Fueron usados para respaldar ciertas acciones en el ministerio de educación, pero a mí no me consultaron al final, como a ninguno. Ahí está la falla.”</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Promotor</p>	

“La idea era recuperar la confianza y darnos cuenta que todos compartimos los mismos principios básicos enormes de lo que queremos para la educación de Guatemala. La idea era llegar a un pacto, a un pacto social, era decir, todos queremos de la educación esto...luego como se utilizó a mí me parece que eso derrumbó un poco el proceso. Entonces el divisionismo interno, la polarización que se dio en el nivel interno fue triste y no era necesaria realmente. Porque yo creo que la iniciativa el proceso, fue muy importante para haber llegado a las conclusiones que llegamos, nos sentimos todos utilizados y eso fue terrible”.

Miembro del Grupo Constructor

mayor difusión e impacto. Al inició, el Ministerio utilizó los documentos pero únicamente como referente, los contenidos no se mencionan, ni se citan en ningún momento.

Posiblemente, la situación de los documentos podría haber sido más gratificante si los documentos hubieran tenido mayor difusión y mayor consulta entre el grupo de diálogo y fuera de éste. Los documentos se ven como productos de comisiones de trabajo pequeñas y no del plenario, faltó seguimiento y aprobación de los documentos por parte del pleno.

Los resultados de Visión Educación se utilizan para respaldar los Lineamientos de Política Educativa 2005-2008 del Ministerio de Educación; sin embargo, a juicio de los miembros del diálogo, las políticas del Ministerio, no reflejan los consensos a los que se arribó en el proceso de diálogo.

Compromiso:	
El diálogo debía ser el instrumento mediante el cual, se generaran puentes de confianza	
<p><i>“...Entonces, ese esfuerzo de recuperar confianzas basadas en la autenticidad, en la honestidad, en lo que cada uno cree, creo que es lo que más valoro yo de este proceso. Aquí no venimos a hacer planes ni agendas, venimos a construir confianza, y a realmente sentir que juntos y juntas todos podemos crear y propiciar un espacio bueno para la educación...”</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Promotor</p>	<p>Recuperar la confianza en el sector educativo fue una de las principales expectativas de las personas que aceptaron la invitación de participar en Visión Educación, entre los entrevistados algunos consideraron que durante el proceso se había logrado avanzar en alguna medida la recuperación de la confianza, al tener lugar el relacionamiento cara a cara, persona a persona. Los factores que se mencionan entre los entrevistados como causantes de que no se cumpliera con este objetivo al final del proceso fueron: i) La mala comunicación en el manejo de los resultados del proceso por parte del Ministerio, presentando Visión Educación, como algo nuevo, como algo distinto, <i>como sectores que por primera vez se ponen de acuerdo</i>, ii) el Ministerio asume la autoría de Visión Educación públicamente, y usa algunos datos mezclados con otros de interés del Ministerio, iii) el Ministerio usa Visión Educación como referente para justificar y darle respaldo a una serie de políticas del Ministerio, que no necesariamente coinciden con lo que se había consensuado en el grupo de diálogo, y iv) el Ministerio lanza la política de interculturalidad y educación bilingüe al momento que se da inicio al trabajo de la Comisión de Educación Bilingüe Intercultural. Lo cual evidencia que se está dando un trabajo paralelo.</p> <p>La consecuencia de la actuación de las autoridades ministeriales, provoca en el grupo sentimientos contrarios al sentimiento de confianza deseable, los participantes en el diálogo se sienten engañados, políticamente utilizados, incluso traicionados. Esta situación incide de manera negativa sobre la validación que se tenga del trabajo de Visión Educación, y afecta más a unos que otros participantes del proceso, dependiendo de su posición o rol que tiene en el tema educativo. Por ejemplo, los miembros del magisterio,</p>
<p><i>“Los diálogos se llevaron a cabo de una manera cordial, de una manera que permitió tomar confianza. Éste fue uno de los elementos centrales, entre los diferentes sectores que estábamos representados. Especialmente vimos la dificultad de toma de confianza entre el sector oficial del ministerio y sindical del mismo ministerio, ahí fue donde se veía más dificultad. Sin embargo se logró avanzar en las diferentes reuniones, especialmente en las que fueron lejos de la Ciudad de Guatemala, que permitieron convivir un poco más y conocerse como personas, que es central en este tipo de acciones, el conocimiento persona, persona.”</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Constructor</p>	<p>La consecuencia de la actuación de las autoridades ministeriales, provoca en el grupo sentimientos contrarios al sentimiento de confianza deseable, los participantes en el diálogo se sienten engañados, políticamente utilizados, incluso traicionados. Esta situación incide de manera negativa sobre la validación que se tenga del trabajo de Visión Educación, y afecta más a unos que otros participantes del proceso, dependiendo de su posición o rol que tiene en el tema educativo. Por ejemplo, los miembros del magisterio,</p>
<p><i>“Yo creo que las personas que tenían que recuperar confianza no la recuperaron al contrario, el sentirse traicionado es perder la confianza, o corroborar que estas en lo dicho y eso es triste.”</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Constructor</p>	<p>La consecuencia de la actuación de las autoridades ministeriales, provoca en el grupo sentimientos contrarios al sentimiento de confianza deseable, los participantes en el diálogo se sienten engañados, políticamente utilizados, incluso traicionados. Esta situación incide de manera negativa sobre la validación que se tenga del trabajo de Visión Educación, y afecta más a unos que otros participantes del proceso, dependiendo de su posición o rol que tiene en el tema educativo. Por ejemplo, los miembros del magisterio,</p>

<p><i>“Aprendí muchas cosas, una de las cosas que más me gustó fue haber conocido mucha gente linda, buena, capaz, e inteligente. Incluso gente con la que discrepo en muchas cosas, pero que ya le veo el factor humano. Gente que no había visto en mi vida, por la cual guardo afecto.”</i></p> <p>Miembro del Grupo Constructor</p>	<p>después de lo que pasó en Visión Educación, corren el riesgo que se les tache de gubernistas y se les rechace por haber participado en Visión Educación por parte de diferentes grupos.</p> <p>En la actualidad, no existe confianza entre las autoridades del ministerio y el grupo de diálogo, sin embargo, a lo interno del grupo de diálogo existen relaciones de amistad entre algunos de los participantes.</p> <p>La recomendación para que no se den este tipo de situaciones en futuros procesos de diálogo, es que se dé más sostenibilidad al proceso, pues tal vez esto hubiera garantizado que las propuestas del Ministerio o de otros actores fueran avaladas y respaldadas por el grupo, evitando que personas ajenas, tal vez al proceso, manejen los resultados de una forma equivocada, sin el cuidado de atender los consensos del grupo.</p>
---	--

Compromiso: Darle continuidad, nueva fuerza y nuevo impulso a todo lo que se ha venido haciendo en torno a la Reforma Educativa	
<p><i>“Cuando me plantearon la idea [de participar en Visión Educación] lo veía como una opción de volverle a dar aire al tema de la Reforma Educativa. Mi preocupación con Visión Educación desde el inicio fue cómo esto puede activar la Reforma, crear condiciones para volver a darle impulso...[.]... esa fue la aspiración, no sustituir el proceso anterior, sino retomarlo y generar condiciones para hacerlo avanzar.”</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Promotor</p>	<p>El inicio de Visión Educación coincidió con un momento en el cual la Comisión Consultiva se encontraba debilitada – financiera, administrativa y políticamente- por parte del Ministerio de Educación. Luego, durante el desarrollo del proceso se dio cierto paralelismo de Visión Educación con la Comisión Consultiva, posiblemente debido al método que se utilizó, pues éste llevó al grupo a discutir contenidos, cosa que no estaba pensada por parte de algunos de los participantes. Según algunos de los entrevistados, la discusión de contenidos, tenía su espacio en los foros que estaban hechos para ello, como la Comisión Consultiva y los Consejos de Educación.</p>
<p><i>“Los temas que se discutieron, son temas que ya han sido discutidos por años, en los Diálogo y Consensos, en el nivel municipal, departamental, o sea no se toma en cuenta el esfuerzo que se ha hecho en el nivel de sociedad civil. Entonces, creamos nuevos procesos, empezamos otra vez a crear el hilo negro, cuando nuestro punto era, ahí están los consensos construidos con los pueblos indígenas, las regiones, los maestros que son quienes a la larga implementan o no una reforma educativa.”</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Constructor</p>	<p>La continuidad y nuevo impulso hacia el tema de la reforma educativa, por parte de algunas personas del grupo de diálogo, se comprendió a partir del fortalecimiento de la Comisión Consultiva. Se esperaba que en Visión Educación se pusieran de acuerdo las personas que conforman la Comisión - el ministerio, el magisterio, entre otros-. También se esperaba que se realizara un análisis colectivo en torno a los avances de la Reforma Educativa, lo que está por hacerse, lo que ha obstaculizado los avances y la relación entre el Ministerio y la Comisión</p>
<p><i>“...[.] nunca se discutió qué estaba pasando con los actores de la reforma y sí nos involucramos a hacer aportes de contenido de la Reforma. De repente podría haber sido una falla del pecado original, posiblemente se podría haber rescatado el proceso si se discute bien ese tema”.</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Promotor</p>	
<p><i>“La Comisión Consultiva, que siempre hemos tenido inquietud de fortalecer, como un ente escuchado, respetado, como debe ser, debería transformarse en el Consejo Nacional de Educación, tal y como lo establecen los Acuerdos de Paz. Se necesita de un ente que acompañe al Ministerio de Educación, como ente rector, esto no le quita espacio al Ministerio, al contrario le suma”.</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Constructor</p>	

<p><i>“...[] en la práctica las cosas siguen igual. La Comisión Consultiva sigue arrinconada, sigue trabajando pero no tiene efecto, no tiene impacto. Probablemente tenga muchas propuestas, mucho trabajo, muchas posiciones, pero influencia, incidencia no la tiene”.</i></p> <p><i>“Entonces la Comisión Consultiva ha sido relegada, trató de ser sustituida en algunos aspectos por Visión Educación. Ahora yo creo que está retomando su auge, y a la larga es lo que está, lo que debemos de querer y acompañar, y no oponernos. Esa es mi visión”.</i></p> <p>Miembro del Grupo Promotor</p>	<p>Consultiva en general. Todo lo anterior derivaría, según algunas de las personas entrevistadas, en la reactivación del proceso de reforma educativa.</p> <p>En la actualidad la comunicación entre el Ministerio y la Comisión Consultiva no ha mejorado, ambos se descalifican. Sin embargo, está por iniciar un nuevo espacio de diálogo, llamado Mesa Dos, en el cual se espera retomar el tema de la Reforma Educativa.</p>
--	--

Compromiso: La utilización de las herramientas y principios del diálogo democrático por parte de actores del ámbito público y de la sociedad civil para generar conocimiento y construir acuerdos	
<p><i>“...se quiere dialogar pero para que se haga lo que cada uno quiere...”</i></p> <p>Miembro del Grupo Promotor</p>	<p>En general los participantes en el diálogo se sienten gratificados de haber participado en el proceso, no obstante los inconvenientes del final, particularmente sienten satisfacción de haber tenido la oportunidad de conocer gente diversa, gente con la que discrepan en cuanto a pensamientos, pero con la que han llegado a establecer cierto grado de amistad. Se reconoce lo enriquecedor de conocer diferentes puntos de vista, lo cual brinda una percepción distinta de la problemática. Los participantes reconocen que salieron del proceso sabiendo más de lo que sabían, entendiendo mucho mejor puntos de vista nuevos, diferentes y discrepantes a los propios.</p> <p>Por parte del Ministerio, los participantes consideran que el mismo no aprendió a dialogar, posiblemente debido a su naturaleza propia de autoridad. Olvidó todo el asunto de generar consensos, de discutir y analizar las políticas públicas con la población afecta. El hecho, que el Ministerio impulsara políticas unilaterales, fue frustrante, no va con el espíritu de consenso que se trabajó en el proceso de diálogo. La disposición al diálogo, tampoco parece haber mejorado por parte de las organizaciones magisteriales. Ambas instancias ven el diálogo como el mecanismo para imponer su criterio.</p>

Compromiso:

Los participantes emergen del proceso con un sentido compartido de propósito, compromiso por un futuro común y pasos acordados para alcanzar el futuro deseado

“Nosotros hemos estado platicando, e incluso tratamos de convocar al grupo, pero hubo otra vez el fantasma que está ahí en Visión Educación que no permite que las cosas fluyan por muchas razones. Yo creo que ya como Visión Educación no le veo esperanzas. Yo si creo que es valioso aprovechar el espacio que se abrió entre algunos de los que participamos para crear un diálogo permanente, continuo que vaya haciendo análisis de lo que está pasando en Educación, pero ya no con el sello de Visión Educación, sino en forma independiente, pronunciarnos, nos escuchan o no. Van gobiernos y vienen gobiernos, pero los que hemos trabajado en Educación de alguna forma queremos incidir, yo creo que es una forma interesante de hacerlo.”

Miembro del Grupo Constructor

“Todo trabajo todo esfuerzo es importante, no tenemos que verlo tan conflictivamente, se tuvieron grandes personas que dieron mucho y eso es ganancia. Hay que verlo así, no como Visión Educación. Todo tiene su momento, todo tiene su espacio, yo creo que Visión Educación tuvo su momento y su espacio no se aprovechó como debería haberse aprovechado, es más lastimó, dejo heridas innecesarias. Todas estas son lecciones”.

Miembro del Grupo Constructor

Un grupo de participantes de Visión Educación para darle seguimiento a los logros, reunió en el mes de marzo de 2006 a un buen número de miembros del grupo original; sin embargo, debido a mala comunicación con el Ministerio de Educación y a las múltiples agendas de los participantes del diálogo, el esfuerzo se vio truncado haciéndose imposible llegar a acuerdos para darle seguimiento a los resultados de Visión Educación.

En la actualidad, a los entrevistados les parece valioso aprovechar la relación de amistad que existe entre algunos de los participantes para crear un diálogo permanente, continuo que haga análisis de lo que está pasando en Educación, pero independientes a Visión Educación.

Compromiso:	
Con un proceso de prospección, construcción de la Visión Educativa	
<p><i>“Según me lo explicaron al inicio, Visión Educación era un esfuerzo por tratar de pensar el proceso educativo en Guatemala a largo plazo. No una cuestión programática, sino pensar libremente lo que uno creería que debería ser a futuro. Sin asociar el pensamiento con algún programa específico en el futuro. Sólo hablar el tema, los temas derivados y las cuestiones educativas en sí y de ahí llegar a conclusiones generales sobre lo que debía ser la educación en Guatemala. Ese era a mi juicio el espíritu con el que iniciamos.”</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Constructor</p>	<p>Entre los entrevistados pareciera que existen sentimientos encontrados. Por una parte se reconoce que la invitación al diálogo fue para realizar un ejercicio prospectivo general, la construcción de escenarios, no se esperaba agotar temas puntuales, ni analizar la problemática del presente. Sin embargo, hubo un momento en el cual el grupo decidió revisar contenidos, e incluso llegar a detalles bastante precisos. Para algunos esto se vio como una distorsión metodológica, que luego derivó en uso de los resultados distinto a lo acordado por parte del Ministerio de Educación. Una de las personas entrevistadas, considera que hubiera sido interesante, dentro del diálogo, contar con un espacio de <i>oxigenación de crisis</i>, pues los actores más beligerantes en el tema como Ministerio y Magisterio, trataron de oxigenar sus diferencias contaminando temas que no eran contaminables.</p>
<p><i>“Yo creo que no abordamos los temas de fondo, esa idea de los parqueos, cuando algo generaba ruido al parqueo, yo creo que habían más cosas en el parqueo que lo que hablamos. Por miedo a que hubieran sido temas de conflicto, quizá hubiera sido mejor abordar los temas de conflicto auténtico, histórico en el país porque de todas formas es un conflicto permanente que se visualizó en otros temas. Se supone que ibas a ver los temas de fondo, con madurez, con una buena orientación. A mí me parece que hubiera sido un espacio importantísimo para Ministerio de Educación y líderes juveniles, ahí habrían podido aprovechar para fomentar y enraizar una relación que hubiera sido muy favorable para lo que se vino después pero no se aprovecho. No por la metodología, sino por las personas”.</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Constructor</p>	<p>La presión de los asuntos coyunturales es señalada por uno de los entrevistados como una dificultad importante del diálogo. Durante el proceso el Ministerio sentía mucha presión de resolver asuntos coyunturales que le agobiaban, lo que lo obligaba a esforzarse en aterrizar en asuntos concretos que le hacían perder la perspectiva de largo plazo. Esto le dio una connotación diferente al asunto e hizo que el diálogo fuera más complejo.</p>
<p><i>“Yo si entiendo que estos ejercicios son para prospeccionar el futuro más que para analizar la problemática del presente. Sin embargo, era reincidente de parte de los sectores más beligerantes que fueron el Ministerio y el magisterio sindicalizado querer resolver problemáticas de coyuntura. Esto considero que fue lo que más dificultó el proceso”.</i></p> <p style="text-align: right;">Miembro del Grupo Constructor</p>	

“En mi opinión ya no era adecuado continuar con una discusión pues no debía mezclarse lo mediático con lo estratégico. De manera que yo ya no participe más, ya no tuve más relación con el grupo, ya no supe en que paró todo esto. Los temas de coyuntura, según algunos de los entrevistados, absorbieron la temática, como que se veía que ya no era prudente seguir discutiendo, analizando perspectivas de largo plazo cuando la coyuntura estaba agobiando a los actores principales.”

Miembro del Grupo Constructor

V. LOGROS DEL PROCESO

- El tema de la educación se asumió como un asunto de sociedad en su totalidad, dejó de ser una diálogo cerrado entre magisterio y Ministerio, esto favoreció que el tema se discutiera en los medios de comunicación.
- El diálogo fue multisectorial, contó con la participación constante de por lo menos cuarenta personas que participaron durante todo el proceso..
- Se valora el diálogo como un espacio de aprendizaje personal e institucional, las personas que participaron en el proceso han llevado consigo los criterios que ahí se externaron.
- En general todos los entrevistados se sienten satisfechos de haber participado, volaron la experiencia de diálogo multi-actor, de reconocer la complejidad del tema y de conocer nuevas personas.
- Se prepararon documentos útiles para la sociedad, la Visión de la Educación, los escenarios posibles para el futuro de la educación de Guatemala, y los lineamientos de política pública, resultados del trabajo de tres Comisiones.
- Como parte de los compromisos resultantes del proceso, el Ministerio de Educación, preparó tal y como lo ofreció, el diseño de los Lineamientos de Política Educativa 2005-2008, el problema fue que en ningún momento se consultó con los miembros de Visión Educación.

“Yo insisto en que fue muy útil, para la reflexión de todos los que estamos involucrados en Educación, pues cada cual la lleva a su institución y puede mejorar e implementar los procesos educativos en donde todos estamos. A nivel humano por supuesto me parece valioso, sentarnos todos, tener una actividad conjunta, eso me pareció fantástico. Porque creo que si no se hubiera tergiversado el objetivo esto hubiera sido una maravilla.”

Miembro del Grupo Constructor

VI. LECCIONES APRENDIDAS

- En los procesos de diálogo, es necesario trabajar en la construcción de la intención compartida del grupo. En el caso de Visión Educación, algunos actores al parecer mantuvieron sus propias agendas. Por ejemplo en el caso del Ministerio de Educación, el sentir era que se tenía una agenda propia, y se esperaba que el grupo de diálogo la refrendara o bien justificar sus propias políticas aprovechando el diálogo de Visión Educación.
- No favorecen la generación de confianza el no ventilar en el diálogo temas coyunturales que afectan en el día a día la convivencia de los actores más beligerantes.
- El manejo de temas álgidos que generan polémicas, como fue el caso de la Comisión Consultiva, es recomendable que se aborden a profundidad y sobre todo arribar a acuerdos sostenibles para el grupo dialogante.
- Dentro la programación de los procesos de diálogo es recomendable planificar como parte de los compromisos, no negociables, actividades para el cierre y consolidación de resultados, sin dejarse presionar por ninguno de los actores vinculados con el proceso. En el caso de Visión Educación, el Proyecto no tuvo mayor incidencia respecto al manejo que se hizo de los resultados, particularmente no tuvo espacio de participación una vez clausurado el proceso. Probablemente, se podría haber sugerido que los resultados fueran nuevamente consultados con todo el equipo que los pensó y que los trabajó. También se podría haber trabajado con el Grupo de Diálogo mecanismos más concretos de seguimiento, para facilitar la transición del proceso.

VII. TEMAS PARA LA REFLEXIÓN

- ! El abordaje que se debe dar a la problemática de coyuntura en diálogos estratégicos de prospectiva.
- ! El tratamiento en la elección de los participantes al diálogo, y la presión que existe por que en algunos casos participen personas en representación institucional, y no a título personal como lo establece la metodología, lo cual en el desarrollo del proceso puede llevar a discusiones de posiciones sin argumentos.
- ! El manejo del tema que se espera de los invitados al diálogo y la posibilidad de llegar a discutir temas a profundidad.
- ! El manejo de momentos conflictivos, cuando los participantes toman posiciones, y en el diálogo se contamina temas debido a conflictos históricos que no necesariamente son motivo del diálogo.

“En Guatemala la educación está politízala, ahí entran visiones de izquierda, de derecha, y lo cual yo comparto. No le tengo miedo a las ideologías y a que cada quién tenga su visión política. Pero no estamos acostumbrados a poner nuestra ideología sobre la mesa y tener un debate serio. Cómo no tenemos esta costumbre, Visión Educación fue un ejercicio muy valiente, indiscutiblemente pero que también no podíamos esperar más. Lo que se logró fue milagroso, tomando en cuenta la situación político polarizada, complicada que vivía y sigue viviendo Guatemala.”

Miembro del Grupo Constructor

VIII. RETOS PARA EL FUTURO

La construcción de una Cultura de Diálogo Democrático

En Visión Educación la participación -de las autoridades del Ministerio de Educación, los principales líderes del movimiento magisterial sindicalizado y líderes del movimiento estudiantil- fue constante y propositiva durante los diez meses que duró el proceso, en el mismo se pusieron en práctica herramientas de diálogo diversas, que pretendían crear una cultura de diálogo democrático entre los participantes. Sin embargo, al final del proceso, el sentir general es que el Ministerio no aprendió a dialogar; en el mismo sentido el magisterio sindicalizado y los representantes estudiantiles, tienen una actitud de querer imponer sus puntos de vista y mantener sus posiciones. Por su parte, los representantes de la sociedad civil, se fueron cada uno para su casa, y no sienten que se les tome más en cuenta en las decisiones vinculadas con la temática educativa.

“El Ministerio no aprendió a dialogar. Salió del proceso de Visión Educación, hizo una propuesta y todo el asunto de consensos, de discusiones, se les olvido. Ahora ya fracasaron, se les vino al suelo todo.”

Miembro del Grupo
Constructor

“En general me siento satisfecho de haber participado en Visión Educación aunque uno quisiera siempre tener resultados más objetivos, y en este caso, por la misma coyuntura, siente uno como que los avances no fueron todo lo que uno quisiera”

Miembro del Grupo Constructor

¿El manejo que realizó el Ministerio de Educación, al final del proceso, es la principal causa del sentimiento de frustración respecto a Visión Educación?

¿Qué mecanismos habría que tomar en cuenta para articular los resultados de un proceso de diálogo a la elaboración de políticas públicas, cuya responsabilidad corresponde a una autoridad pública?

¿Qué podría haberse hecho diferente –en cuanto al diseño y ejecución - en el proceso de Visión Educación?